**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-05 от 09 июня 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 22-01/21в отношении адвоката**

**С.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 22-01/21,

**УСТАНОВИЛ:**

17.12.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Д.С.М. в отношении адвоката С.А.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, на основании соглашений от 27.03.2018г. и 26.05.2018г. с Д.М.А. адвокат осуществляла защиту заявителя в период с 27.03.2018 г. по 15.10.2020 г. Адвокат говорила, что знакома со следователем, обещала договориться, что заявитель будет не обвиняемым, а свидетелем. Адвокат получила 1 500 000 рублей. Однако, адвокат не выполнила свои обещания, действовала совместно со следователем, убедила заявителя чтобы он подписал показания, которые не давал. С февраля по ноябрь 2019 г. не выходила на связь с Д.М.А., не являлась в судебные заседания М. областного суда при рассмотрении жалобы на избранную меру пресечения 13.03, 12.06 и 12.09.2019 г., не посещала заявителя в СИЗО г. В., ознакомилась с материалами уголовного дела отдельно от заявителя. В августе 2020 г. заявитель пытался отказаться от адвоката, но она стала ему угрожать, сообщила, что попросит «разобраться с его родственниками».

17.12.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

08.01.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 22 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

29.01.2021г. и 19.02.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено для предоставления адвокатом материалов адвокатского производства.

22.03.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

22.03.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

22.03.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката С.А.А. нарушения п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Д.С.М., выразившегося в неявках в судебные заседания суда апелляционной инстанции, назначенные на 12.03.2019г., 10.06.2019г., 11.09.2019г. для рассмотрения апелляционных жалоб на постановления суда первой инстанции о продлении избранной Д.С.М. меры пресечения.

02.04.2021г. от адвоката поступили материалы адвокатского производства.

Заявитель в заседание Совета 28.04.2021г. не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета 28.04.2021г. не явилась, уведомлена.

28.04.2021г. Совет решением № 09/25-10 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства, поскольку адвокатом на стадии подготовки дела к рассмотрению Советом представлены документы, которые не были предметом рассмотрения квалификационной комиссией.

25.05.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.05.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

25.05.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о  наличии в действиях адвоката С.А.А. нарушения п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Д.С.М., выразившегося в неявках в судебные заседания при рассмотрении ходатайства о продлении Д.С.М. меры пресечения в виде заключения под стражу.

От адвоката заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явилась, выразила несогласие с заключением квалификационной комиссии.

По устному ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены копии протоколов судебных заседаний, в которые адвокат не явилась.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. В отсутствии дополнительных доводов и возражений, Совет считает возможным перейти к определению меры дисциплинарной ответственности.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет принимает во внимание, что заявитель не настаивал на участии адвоката при рассмотрении апелляционной инстанцией вопросов о продлении Д.С.М. меры пресечения в виде заключения под стражу.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Д.С.М., выразившиеся в неявках в судебные заседания при рассмотрении ходатайства о продлении Д.С.М. меры пресечения в виде заключения под стражу.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката С.А.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов